Acesta nu este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.005092

Dosar nr.5735/2/2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa nr.5092
Şedinţa publică de la 05.12.2018
Curtea constituită din:
Preşedinte: Raluca Maria Cîrjan
Grefier: Elena Dana Ciobanu

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** în contradictoriu cu pârâtul **Bora Constantin Dan,** având ca obiect *acţiune în constatare.*

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic cu delegaţie de reprezentare juridică la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, în sensul că pârâtul a formulat concluzii scrise, înregistrate la dosar la data de 03.12.2018, după care,

Reprezentantul reclamantului declară că nu are alte cereri de formulat care să conducă la amânarea dezbaterilor.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat ori probe de administrat, Curtea constată închisă etapa cercetării judecătoreşti, declară deschise dezbaterile şi acordă cuvântul pe cererea de chemare în judecată.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii şi să se constate că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de O.U.G. nr.24/2008 şi să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Bora Constantin Dan.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

Curtea,

1. Circumstanţele cauzei;

1.1 Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 19.07.2018 în dosarul nr.5735/2/2018, reclamantul, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, calitatea de colaborator al Securităţii, în ceea ce-l priveşte pe intimatul Bora Constantin Dan.

În motivarea acţiunii autoritatea reclamantă a susţinut, în esenţă, că verificarea pârâtului Bora Constantin Dan a fost declanşată, având în vedere calitatea acestuia de membru al Consiliului Local Calafat, jud. Dolj şi, în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art.3 lit.b)-h^1 din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/1349/19.07.2016, pârâtul Bora Constantin Dan, în perioada 1971-1973, ca student la Facultatea de Istorie, a fost recrutat colaborator pentru a furniza informaţii - sub numele conspirativ „BORCEA", iar, în

perioada 1982-1988, ca profesor de ştiinţe sociale la Liceul agroindustrial Calafat, a tost recrutat rezident în problema învăţământ - sub numele conspirativ „BERNEANU".

S-a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Bora Constantin Dan, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b teza a IV-a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor existente în dosarul fond reţea nr. R 225429 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul.

La dosarul cauzei a fost depus dosarul administrativ.

1.2 Pârâtul, Bora Constantin Dan, a formulat întâmpinare la data de 09.08.2018 (filele 103-110), prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată întrucât în cauză nu sunt îndeplinite condiţiile cumulative cerute de lege pentru a se constatat calitatea sa de colaborator al Securităţii. În apărare, pârâtul a arătat că a acceptat de nevoie să fie colaborator, din cauza conjuncturii sociale şi familiare, fiind hotărât să nu furnizeze informaţiile dorite ci doar „lucruri nesemnificative care să nu prejudicieze pe cineva". A mai arătat că toate materialele referitoare la elevi şi şcoală se referă strict la disciplina şcolară şi la acţiuni întreprinse cu elevii pentru a preîntâmpinarea săvârşirii de fapte infracţionale. În fine, a mai arătat pârâtul că nu a fost recompensat financiar motiv pentru care nu înţelege din ce cauză la fila 7 din raport nr.30089/06.10.1982 prin care se precizează că s-a aprobat suma de 270 lei pentru recompensarea sursei „Dănescu" , în condiţiile în care pârâtului i se atribuise indicativul de „Borcea" şi „Berneanu" .

1.3 Autoritatea reclamantă a depus răspuns la întâmpinare prin care a combătut apărările pârâtului din întâmpinare şi a solicitat admiterea acţiunii pentru considerentele de fapt şi de drept expuse.

2.Considerentele şi soluţia instanţei;

Examinând actele şi lucrările cauzei, în raport de susţinerile/apărările părţilor şi de prevederile legale aplicabile Curtea constată îndeplinite condiţiile impuse de prevederile dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008 cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare;

Potrivit dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008 cu modificările şi completările ulterioare:

b) „colaborator al securităţii este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, *prin care* se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care *au vizat* îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...). *Colaborator al Securităţii* este si persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, *precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor*".

Cu alte cuvinte, pentru îndeplinirea calităţii de colaborator în ceea ce-i priveşte pe *rezidenţi*, în opinia Curţii, legiuitorul *nu a impus ca şi condiţie suplimentară*, ca persoanele care au fost - recrutate, instruite şi au acceptat să colaboreze ca rezidenţi - prin informaţiile furnizate, să fi denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist care să fi vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, *aşa cum,* a înţeles legiuitorul să impună în situaţia primelor două ipoteze ale textului de lege mai sus citat.

Altfel spus, *rezidentul* este acea persoană care, sub îndrumarea si cu sprijinul ofiţerului de Securitate, *menţinea legătura cu alte persoane din reţea*, în condiţii de conspirativitate, în sensul *preluării informaţiilor de la acestea si predării informaţiilor* ofiţerului de legătură.

Or, din actele cauzei, necontestate de altfel de pârât prin întâmpinarea depusă, rezultă că, deşi iniţial, în perioada studenţiei 1971-1973, a fost recrutat în calitate de sursă, ulterior, din 1982 şi până în anul 1998 a fost înregistrat ca rezident, pârâtul fiind profesor de ştiinţe sociale la Liceul agroindustrial Calafat.

Numele conspirativ, de rezident, utilizat de pârât în perioada 1982-1998 (1989) a fost „Berneanu", aspect necontestat în cauză de acesta, după cum rezultă din înscrisurile depuse la filele 21-22 şi urm. dosar.

Aşadar, cu privire la prima condiţie impusă de prevederile art.2 lit. b), respectiv aceea ca persoana să fie recrutată în *calitate de rezident* al Securităţii este îndeplinită, pârâtul fiind recrutat în calitate de rezident, având numele conspirativ de „Berneanu", după cum chiar acesta recunoaşte prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei.

Referitor la cea de-a două condiţia impusă de textul de lege cu privire la *coordonarea de către rezident a activităţii unor informatori*, Curtea reţine, din dosarul administrativ depus în cauză de CNAS, că şi aceasta este îndeplinită, câtă vreme, rezidentul „Berneanu" a ţinut legătura cu colaboratorii a căror activitate o coordona şi i-a coordonat pe aceştia, lucru necontestat în cauză nici de pârât.

Astfel, din documentele cauzei rezultă că rezidentul „Berneanu" a ţinut legătura cu colaboratorii a căror activitate o coordona obţinând de la aceştia materiale informative ce s-au referit, în mod deosebit, la unele aspecte privind starea disciplinară în liceu (Nota de analiză datată 15.11.1985 fila 31dosar. Din actele cauzei mai rezultă că pârâtul „ în anul şcolar 1985-1986 a avut în legătura personală 8 colaboratori, iar din toamna anului 1986, lucrează cu 5 colaboratori, ceilalţi trei absolvind cursurile liceului. /.../ prin sursele de legătură a obţinut informaţii al căror conţinut s-a referit în mod deosebit la starea disciplinară din şcoală, date care au constituit obiectul unor informări la conducerea liceului, de asemenea în colaborare cu organele de miliţie s-au întreprins acţiuni asupra unor elevi predispuşi la săvârşirea de fapte infracţionale. /.../ până în prezent nu au fost semnalate cazuri intenţii de trecere frauduloasă a frontierei, auditori sau colportori ai ştirilor transmise de unele posturi de radio occidentale sau de altă natură. /.../Din datele ce le deţinem, rezultă că rezidentul nu a vorbit cu alte persoane despre sprijinul pe care îl acordă organelor noastre iar colaboratorii din legătura personală nu sunt deconspiraţi. De menţionat că rezidentul a avut o contribuţie substanţială în punctarea şi studierea candidaţilor introduşi în reţeaua informativă„ - Nota de analiză datată 18.02.1987 (filele 36 şi urm dosar).

De asemenea, din Nota de analiză datată 01.09.1989 (dosar R 225429, f. 23) fila 51 dosar CAB au mai fost consemnate următoarele:

Berneanu „...Are în legătură un număr de 7 P.S. elevi, urmând ca până la sfârşitul anului să mai primească 2". Ca măsuri şi propuneri, apare notat „Va fi impulsionat mai mult pentru contactarea surselor din legătura personală de la care să obţină materiale scrise" -.

În Fişa rezidentului BERNEANU din legătura cpt.............I, 20.03.1988 apar numele conspirative ale surselor pe care le avea în legătură „IONELA AUGUSTIN, CARMEN, LUMINIŢA, MARINESCU, OPRESCU, TIMIŞANU, CARLA, precum şi o analiză a activităţii sale: „Rezidentul dovedeşte ataşament fată de organele de securitate şi s-a preocupat de punctarea şi studierea candidaţilor în vederea atragerii la colaborare. A acordat grijă deosebită pentru conspirarea legăturii cu sursele care le are în legătură şi în general a păstrat legătura cu acestea de la care a obţinut materiale informative scrise, care au fost exploatate prin factorii educaţionali. Cu ocazia controlului efectuat la 05.05.1987 s-a constatat că sursele din legătura rezidentului prezintă informaţii. /.. ./Apreciez că este util în continuare" (dosar R 225429, f. 14), fila 40 dosar CAB.

Aşadar, Curtea reţine că în cauză acţiunea CNAS este întemeiată, apărările pârâtului cu privire la neîndeplinirea cumulativă a condiţiilor impuse de prevederile art.2 lit. b) nu vor fi primite pentru considerentele mai sus expuse, după cum, nici susţinerea acestuia cu privire la faptul că informaţiile furnizate priveau doar activitatea şcolară, etc. întrucât, textul de lege incident nu impune furnizarea unui anumit tip de informaţii, după cum, nu prezintă relevanţă juridică nici împrejurarea dacă rezidenţii, pentru „activităţile prestate" erau sau nu remuneraţi.

Astfel fiind, Curtea va admite acţiunea formulată de autoritatea publică reclamantă şi

va proceda conform dispozitivului.

Pentru aceste motive,
În numele legii
Hotărăşte:

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, *cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, Sector 3*, în contradictoriu cu pârâtul **Bora Constantin Dan,** *domiciliat în Calafat,........................ judeţul Doj.*

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Bora Constantin Dan.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce se va depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică din data de 05.12.2018.

Preşedinte,
Raluca Maria Cîrjan

Grefier,
Elena Dana Ciobanu

Red.th.red.RMC
2ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr.
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

